

Inclusion Handicap
Mühlemattstrasse 14a
3007 Bern

info@inclusion-handicap.ch
www.inclusion-handicap.ch

INCLUSION.
HANDICAP

Dachverband der
Behindertenorganisationen Schweiz

Association faitière des organisations
suissees de personnes handicapées

Mantello svizzero delle organizzazioni
di persone con disabilità

MELDESTELLE ZU DEN IV-GUTACHTEN

**Auswertungsbericht der Meldungen
vom 28.02.2020 bis 31.10.2021**



Bern, 14. Dezember 2021



Inhaltsverzeichnis

1. Einführung	2
2. Ergebnisse und Forderungen.....	4
2.1. Ergebnisse.....	4
2.2. Forderungen	4
3. Die 219 ausgewerteten Meldungen	5
3.1. Gutachterinstitute (alphabetisch).....	5
3.1.1. [redacted] (42 Betroffene).....	5
3.1.2. [redacted] (11 Betroffene).....	6
3.1.3. [redacted] (11 Betroffene).....	7
3.1.4. [redacted] (10 Betroffene).....	8
3.1.5. [redacted] (10 Betroffene).....	9
3.1.6. [redacted] (8 Betroffene).....	10
3.1.7. [redacted] (21 Betroffene).....	11
3.1.8. [redacted] (14 Betroffene).....	12
3.1.9. [redacted] (9 Betroffene).....	13
3.1.10. [redacted] (11 Betroffene).....	14
3.2. Gutachter-Tandems.....	15
3.2.1. Dr. med. [redacted] / Dr. med. [redacted] (10 Betroffene).....	15
3.2.2. Dr. med. [redacted] / Dr. med. [redacted] (6 Betroffene).....	16
3.3. Einzelgutachterinnen und Einzelgutachter (alphabetisch).....	17
3.3.1. Med. pract. [redacted] (4 Betroffene).....	17
3.3.2. Dr. med. [redacted] (9 Betroffene).....	18
3.3.3. Dr. med. [redacted] (9 Betroffene).....	19
3.3.4. Dr. med. [redacted] (4 Betroffene).....	20
3.3.5. Dr. med. [redacted] (4 Betroffene).....	21
3.3.6. Dr. med. [redacted] (6 Betroffene).....	22
3.3.7. Dr. med. [redacted] (5 Betroffene).....	23
3.3.8. Dr. med. [redacted] (5 Betroffene).....	24
3.3.9. Dr. med. [redacted] (10 Betroffene).....	25



- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Gutachter-Tandems

- Dr. med. [REDACTED] und Dr. med. [REDACTED]
- Dr. med. [REDACTED] und Dr. med. [REDACTED]

Einzelgutachterin / Einzelgutachter (alphabetisch)

- Med. pract. [REDACTED]
- Dr. med. [REDACTED]

Für den vorliegenden Auswertungsbericht wurden aus dem Fragebogen mit den insgesamt 23 Fragen folgende 9 Fragen ausgewählt:

- Gesprächsklima
Wie haben Sie das Gesprächsklima mit der Gutachterin/dem Gutachter empfunden?
- Interesse
Wenn Sie sich an das Gespräch mit Ihrer Gutachterin/Ihrem Gutachter zurück-erinnern: Wie hat er/sie sich für Ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder sonstige Beeinträchtigungen interessiert?
- Gesprächsablauf
Wenn Sie sich zurückerinnern an das Abklärungsgespräch mit der Gutachterin/dem Gutachter: Bemängeln Sie etwas am Gesprächsablauf? Hier waren Mehrfachantworten möglich.
- Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt
Hat die Gutachterin/der Gutachter in ihrem/seinem Gutachten das Gespräch angemessen wiedergegeben?
- Diagnosestellung
Kam die Gutachterin/der Gutachter zu anderen Diagnosen als Ihre behandelnde Ärztin/Ihr behandelnder Arzt?
- IV-Verfahren
Ist Ihr IV-Verfahren abgeschlossen? Erhalten Sie eine IV-Rente?
- Begutachtung
Wer war Ihre Gutachterin/Ihr Gutachter bzw. das Gutachterinstitut? Datum des Gutachtens?



2. Ergebnisse und Forderungen

2.1. Ergebnisse

Die Ergebnisse der vorliegenden Auswertung geben deutliche Hinweise darauf, dass die genannten Gutachterinstitute und Begutachtenden grundlegende und für eine Begutachtung essentielle Rahmenbedingungen missachtet haben. Die grosse Mehrheit der Betroffenen berichtet von einem schlechten Gesprächsklima, von Desinteresse und von Mängeln beim Gesprächsablauf. Zudem ist die Mehrheit der Betroffenen der Ansicht, dass der Inhalt des Gutachtens nicht dem Inhalt des Gesprächs entspricht. Konkret haben 163 von 219 Personen und somit 74% das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet. 191 von 219 Personen und somit 87% gaben sogar an, dass sich die Begutachtenden überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung. Auch die Rückmeldungen zum Gesprächsablauf fielen grossmehrheitlich negativ aus. So stellten 170 von 219 Personen und somit 78% jeweils einen oder gar mehrere Mängel fest. Zudem gaben 130 von 219 Personen und somit 59% an, dass das Gespräch im Gutachten überhaupt nicht oder mehrheitlich nicht wiedergegeben wurde. Dass von den Gutachtenden bei 145 von 219 Personen und somit bei 66% andere Diagnosen gestellt wurden als von den behandelnden Ärztinnen und Ärzten ist unter diesen Voraussetzungen die logische Folge und nicht weiter erstaunlich.

2.2. Forderungen

Die Auswertung der Meldungen weist auf gravierende Qualitätsmängel hin. In einem schlechten Gesprächsklima, ohne Interesse an der zu begutachtenden Person und mit einem mangelhaften Gesprächsablauf kann keine qualitativ genügende Begutachtung erfolgen. Inclusion Handicap fordert daher die Aufsicht und die Verantwortlichen bei der IV dazu auf, die Zusammenarbeit mit Gutachterinstituten und Begutachtenden, welche sich nicht an minimale Standards halten, zu überprüfen. Fälle, in denen auf zweifelhafte Gutachten abgestellt wurde, sind zu durchleuchten und die Rentenansprüche der Betroffenen neu zu prüfen. Weiter soll die neu geschaffene Kommission für Qualitätssicherung in der medizinischen Begutachtung die Kriterien und Prozesse für das Gutachterwesen so definieren, dass mangelhafte Gutachten in Zukunft besser ausgeschlossen werden können. Denn nur mit den ab 1.1.2022 geltenden Neuerungen allein lassen sich die gravierenden Qualitätsmängel nicht verbessern.



3. Die 219 ausgewerteten Meldungen

3.1. Gutachterinstitute (alphabetisch)

3.1.1. ■■■ (42 Betroffene)

Gesprächsklima

31 von 42 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

36 von 42 Personen gaben an, dass sich die ■■■-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

36 von 42 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 27 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 15 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 13 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 21 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 26 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 27 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 15 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 42 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

10 Personen: überhaupt nicht

18 Personen: mehrheitlich nicht

10 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

38 von 42 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen (30) bzw. zu teilweise anderen Diagnosen (8) gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin. 2 Personen gaben an, sie wüssten es nicht oder könnten es nicht beurteilen.

IV-Verfahren

Bei 24 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (3 davon erhielten eine ganze IV-Rente, 4 eine halbe IV-Rente und 1 eine Viertelsrente, 20 erhielten keine Rente), bei 18 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2013 und 2021, eine Begutachtung stammt aus dem Jahre 2006.



3.1.2. [REDACTED] (11 Betroffene)

Gesprächsklima

6 von 11 Personen haben das Gesprächsklima als schlecht bezeichnet.

Interesse

9 von 11 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

6 von 11 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 7 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 0 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 5 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 11 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

0 Personen: überhaupt nicht

5 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

8 von 11 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 3 Personen gaben an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 5 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine ganze Rente, 1 erhielt eine Viertelsrente, 3 erhielten keine Rente), bei 6 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2016 und 2020, eine Begutachtung stammt aus dem Jahre 2006.



3.1.3. [REDACTED] (11 Betroffene)

Gesprächsklima

9 von 11 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

9 von 11 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

8 von 11 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 9 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 7 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 2 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 6 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 4 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 11 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

4 Personen: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

3 von 11 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 3 Personen gaben an, es nicht zu wissen bzw. nicht beurteilen zu können.

IV-Verfahren

Bei 2 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine halbe IV-Rente, 1 erhielt keine Rente), bei 9 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2016 und 2019.



3.1.4. [REDACTED] (10 Betroffene)

Gesprächsklima

9 von 10 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

7 von 10 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

6 von 10 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 5 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 4 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 7 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 10 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

3 Personen: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

1 Person: nur zum Teil

Diagnosestellung

4 von 10 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien teilweise zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 2 Personen gaben an, es nicht zu wissen bzw. nicht beurteilen zu können.

IV-Verfahren

Bei 6 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (davon erhielten 6 – also alle – keine Rente), bei 4 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2019 und 2020.



3.1.5. [REDACTED] [REDACTED] (10 Betroffene)

Gesprächsklima

6 von 10 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

7 von 10 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

7 von 10 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 4 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 2 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 4 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 4 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 10 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

3 Personen: überhaupt nicht

3 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

6 von 10 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 2 Personen gaben an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 5 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (davon erhielt 1 eine ganze IV-Rente und 1 eine Viertelsrente, 3 erhielten keine Rente), bei 4 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2014 und 2019, eine Begutachtung stammt aus dem Jahre 2011.



3.1.6. [REDACTED] (8 Betroffene)

Gesprächsklima

5 von 8 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

6 von 8 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

5 von 8 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 5 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 1 Person gab an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 0 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 4 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 2 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 1 Person gab an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 8 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

1 Person: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

8 von 8 Personen – also alle – gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen (6) bzw. zu teilweise anderen Diagnosen (2) gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin.

IV-Verfahren

Bei 3 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine ganze IV-Rente, 1 eine Dreiviertelsrente und 1 eine Viertelsrente, 2 erhielten keine Rente), bei 5 Personen noch pendent (teilweise im Revisionsverfahren).

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2016 und 2021.



3.1.7. [REDACTED] (21 Betroffene)

Gesprächsklima

17 von 21 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

21 von 21 Personen – also alle – gaben an, dass sich die [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

17 von 21 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 16 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 10 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 14 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 10 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 15 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 12 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 7 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 21 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

7 Personen: überhaupt nicht

6 Personen: mehrheitlich nicht

6 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

15 von 21 Personen gaben an, die [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 2 Personen gaben an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 7 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine ganze IV-Rente, 1 eine halbe IV-Rente, 6 erhielten keine Rente), bei 14 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2014 und 2020.



3.1.8. [REDACTED] [REDACTED] (14 Betroffene)

Gesprächsklima

8 von 14 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

11 von 14 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

10 von 14 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 8 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 7 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 7 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 5 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 9 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 8 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 6 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 14 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

6 Personen: überhaupt nicht

1 Person: mehrheitlich nicht

3 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

8 von 14 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 3 Personen gaben an zu teilweise anderen Diagnosen. 1 Person gab an, es nicht zu wissen bzw. nicht beurteilen zu können.

IV-Verfahren

Bei 4 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (davon erhielt 1 eine ganze IV-Rente und 2 eine halbe IV-Rente, 2 erhielten keine Rente), bei 10 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2018 und 2021.



3.1.9. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (9 Betroffene)

Gesprächsklima

7 von 9 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

8 von 9 Personen gaben an, dass sich die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

8 von 9 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 3 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 4 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 2 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 5 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 2 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 9 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

5 Personen: mehrheitlich nicht

3 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

6 von 9 Personen gaben an, die [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 3 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (davon erhielten 3 – also alle – keine Rente), bei 6 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2015 und 2021.



3.1.10. ■■■ (11 Betroffene)

Gesprächsklima

10 von 11 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

9 von 11 Personen gaben an, dass sich die ■■■-GutachterInnen überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

9 von 11 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 2 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten ihr nicht richtig zugehört
- 1 Person gab an, die ■■■-GutachterInnen hätten sie nicht ausreden lassen
- 1 Person gab an, die ■■■-GutachterInnen hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 6 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 8 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 5 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 3 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 11 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

4 Personen: überhaupt nicht

3 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

8 von 11 Personen gaben an, die ■■■-GutachterInnen seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 3 Personen gaben an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 4 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine ganze IV-Rente, 3 erhielten keine Rente), bei 7 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2014 und 2021.



3.2. Gutachter-Tandems

3.2.1. Dr. med. ■■■■ / Dr. med. ■■■■ (10 Betroffene)

Gesprächsklima

9 von 10 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

9 von 10 Personen gaben an, dass sich die Gutachter überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

7 von 10 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 5 Personen gaben an, die Gutachter hätten ihnen nicht richtig zugehört
- 4 Personen gaben an, die Gutachter hätten sie nicht ausreden lassen
- 2 Personen gaben an, die Gutachter hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 3 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 8 Personen gaben an, die Gutachter hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 5 Personen gaben an, die Gutachter hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, die Gutachter seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 10 Personen gaben an, die Gutachter hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

4 Personen: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

3 Personen gaben an, es nicht zu wissen oder nicht beurteilen zu können

Diagnosestellung

8 von 10 Personen gaben an, die Gutachter seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 8 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine ganze IV-Rente, 1 eine Dreiviertelsrente, 6 erhielten keine Rente), bei 2 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2015 und 2019.



3.2.2. Dr. med. [REDACTED] / Dr. med. [REDACTED] (6 Betroffene)

Gesprächsklima

6 von 6 Personen – also alle – haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

6 von 6 Personen – also alle – gaben an, dass sich die Begutachtenden überhaupt nicht oder nicht interessiert hätten für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

3 von 6 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 2 Personen gaben an, die Begutachtenden hätten ihr nicht richtig zugehört
- 3 Personen gaben an, die Begutachtenden hätten sie nicht ausreden lassen
- 2 Personen gaben an, die Begutachtenden hätten bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 2 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 4 Personen gaben an, die Begutachtenden hätten keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 1 Person gab an, die Begutachtenden hätten sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 1 Person gab an, die Begutachtenden seien nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 6 Personen gaben an, die Begutachtenden hätten das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

1 Person: überhaupt nicht

1 Person: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

2 Personen gaben an, es nicht zu wissen oder nicht beurteilen zu können

Diagnosestellung

4 von 6 Personen gaben an, die Begutachtenden seien zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an zu teilweise anderen Diagnosen. 1 Person gab an, es nicht zu wissen oder nicht beurteilen zu können.

IV-Verfahren

Bei 2 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 Person erhielt eine ganze Rente, 1 erhielt keine Rente), bei 4 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2014 und 2019.



3.3. Einzelgutachterinnen und Einzelgutachter (alphabetisch)

3.3.1. Med. pract. ■■■■■ (4 Betroffene)

Gesprächsklima

2 von 4 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

3 von 4 Personen gaben an, dass sich med. pract. ■■■■■ überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

3 von 4 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 3 Personen gaben an, med. pract. ■■■■■ habe ihnen nicht richtig zugehört
- 0 Personen gaben an, med. pract. ■■■■■ habe sie nicht ausreden lassen
- 1 Person gab an, med. pract. ■■■■■ habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 0 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 2 Personen gaben an, med. pract. ■■■■■ habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 1 Person gab an, med. pract. ■■■■■ habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, die med. pract. ■■■■■ sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

2 von 4 Personen gaben an, med. pract. ■■■■■ habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben: überhaupt nicht

Diagnosestellung

3 Personen gaben an, med. pract. ■■■■■ sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an zu teilweise anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 2 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (sie erhielten keine Rente), bei 2 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2013 und 2020.



3.3.2. Dr. med. [REDACTED] (9 Betroffene)

Gesprächsklima

5 von 9 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

9 von 9 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

9 von 9 Personen – also alle – bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 7 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 7 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 7 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 4 Personen gaben an, die Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 9 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

4 Personen: überhaupt nicht

3 Personen: mehrheitlich nicht

Diagnosestellung

8 von 9 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an, sie wisse es nicht oder könne es nicht beurteilen.

IV-Verfahren

Bei 1 Person war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (sie erhielt keine Rente), bei 8 Personen noch pendent (1 Person erhielt eine Dreiviertelrente).

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2019 und 2021.



3.3.3. Dr. med. [REDACTED] (9 Betroffene)

Gesprächsklima

6 von 9 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

8 von 9 Personen gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

8 von 9 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 6 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 9 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

5 Personen: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

8 von 9 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an, sie wisse es nicht oder könne es nicht beurteilen.

IV-Verfahren

Bei 6 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (3 davon erhielten eine ganze IV-Rente, 3 erhielten keine Rente), bei 3 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2010 und 2020.



3.3.4. Dr. med. [REDACTED] (4 Betroffene)

Gesprächsklima

1 von 4 Personen hat das Gesprächsklima als schlecht bezeichnet.

Interesse

4 von 4 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

4 von 4 Personen – also alle – bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] habe ihr nicht richtig zugehört
- 0 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 4 Personen – also alle – gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 2 Personen gaben an, die Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

1 Person: überhaupt nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

3 von 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an, sie wisse es nicht oder könne es nicht beurteilen.

IV-Verfahren

Bei 2 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (beide erhielten keine Rente), bei 2 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2017 und 2020.



3.3.5. Dr. med. [REDACTED] (4 Betroffene)

Gesprächsklima

3 von 4 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht bezeichnet.

Interesse

3 von 4 Personen gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

3 von 4 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 0 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 0 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

2 Personen: mehrheitlich nicht

1 Person: nur zum Teil

Diagnosestellung

2 von 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 1 Person gab an, sie wisse es nicht oder könne es nicht beurteilen.

IV-Verfahren

Bei 1 Person war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (sie erhielt keine Rente), bei 3 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2015 und 2017.



3.3.6. Dr. med. [REDACTED] (6 Betroffene)

Gesprächsklima

5 von 6 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

6 von 6 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

5 von 6 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 3 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 4 Personen gaben an, die Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

- 2 Personen: überhaupt nicht
- 2 Personen: mehrheitlich nicht
- 2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

5 von 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin.

IV-Verfahren

Bei 5 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung noch pendent, bei 3 Verfahren handelte es sich um eine Rentenrevision. Bei 1 Person war das Verfahren abgeschlossen, sie erhielt keine Rente.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2018 und 2020.



3.3.7. Dr. med. ■■■■■ (5 Betroffene)

Gesprächsklima

4 von 5 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

5 von 5 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. ■■■■■ überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

4 von 5 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 4 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ habe ihnen nicht richtig zugehört
- 1 Person gab an, Dr. ■■■■■ habe sie nicht ausreden lassen
- 4 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 1 Person gab an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 4 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 4 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 3 Personen gaben an, die Dr. ■■■■■ sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 5 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

3 Personen: überhaupt nicht

1 Person: mehrheitlich nicht

1 Person: nur zum Teil

Diagnosestellung

2 von 5 Personen gaben an, Dr. ■■■■■ sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin.

IV-Verfahren

Bei 1 Person war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (sie erhielt keine Rente), bei 4 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2018 und 2020.



3.3.8. Dr. med. [REDACTED] (5 Betroffene)

Gesprächsklima

5 von 5 Personen – also alle – haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

5 von 5 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

5 von 5 Personen – also alle – bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 4 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 3 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 5 Personen – also alle – gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

1 Person: überhaupt nicht

2 Personen: mehrheitlich nicht

1 Person: nur zum Teil

1 Person gab an, es nicht zu wissen oder nicht beurteilen zu können

Diagnosestellung

4 von 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin.

IV-Verfahren

Bei 2 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 Person erhielt eine ganze Rente, 1 Person erhielt keine Rente), bei 3 Personen noch pendent.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2016 und 2020.



3.3.9. Dr. med. [REDACTED] [REDACTED] (10 Betroffene)

Gesprächsklima

9 von 10 Personen haben das Gesprächsklima als sehr schlecht oder schlecht bezeichnet.

Interesse

10 von 10 Personen – also alle – gaben an, dass sich Dr. [REDACTED] überhaupt nicht oder nicht interessiert hätte für ihre gesundheitliche Einschränkung, Behinderung oder Beeinträchtigung.

Gesprächsablauf

7 von 10 Personen bemängelten einen oder mehrere Punkte am Gesprächsablauf:

- 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe ihnen nicht richtig zugehört
- 3 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sie nicht ausreden lassen
- 2 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe bei Unklarheiten nicht nachgefragt
- 2 Personen gaben an, das Abklärungsgespräch sei zu kurz gewesen
- 6 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe keine oder kaum relevante Fragen zum Gesundheitszustand gestellt
- 5 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe sich nicht interessiert für die Anforderungen an den Beruf oder die letzte Arbeitsstelle
- 1 Person gab an, Dr. [REDACTED] sei nicht genügend vorbereitet gewesen

Angemessene Wiedergabe Gesprächsinhalt

Von 10 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] habe das Gespräch im Gutachten wie folgt wiedergegeben:

3 Personen: überhaupt nicht

4 Personen: mehrheitlich nicht

2 Personen: nur zum Teil

Diagnosestellung

6 von 10 Personen gaben an, Dr. [REDACTED] sei zu anderen Diagnosen gekommen als der behandelnde Arzt/die behandelnde Ärztin, 2 Personen gaben an teilweise zu anderen Diagnosen.

IV-Verfahren

Bei 5 Personen war das IV-Verfahren im Zeitpunkt der Meldung bereits abgeschlossen (1 davon erhielt eine Viertelsrente, 4 erhielten keine Rente), bei 5 Personen noch pending.

Begutachtung

Die Begutachtungen fanden statt zwischen 2016 und 2020.